



ประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลปราสาทเยอ
เรื่อง ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็น การปฐมนิเทศโครงการศึกษาจัดทำแผนแม่บท การบริหาร
จัดการทรัพยากรน้ำ ในเขตลุ่มน้ำมูลปรับปรุงช่วงที่ ๑ (พ.ศ.๒๕๖๖-๒๕๘๐)

ตามประกาศสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติภาค ๓ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม พ.ศ.๒๕๖๙ สำนักงาน
ทรัพยากรน้ำแห่งชาติภาค ๓ ได้มอบหมายให้ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ดำเนินการศึกษาโครงการศึกษา
จัดทำแผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ในเขตลุ่มน้ำมูลปรับปรุงช่วงที่ ๑ (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๘๐)
โดยใช้กระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเชิงยุทธศาสตร์ มาเป็นเครื่องมือในการศึกษาโดยในการ
ดำเนินการต้องมีการรับฟังความคิดเห็นอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ผลลัพธ์ของการดำเนินการสะท้อนปัญหา
และความต้องการของทุกภาคส่วน โดยมีการประชุมปฐมนิเทศโครงการดังกล่าว จำนวน ๓ เวที ประกอบด้วย

๑.เวทีที่ ๑ วันจันทร์ ๒๐ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๙ ณ โรงแรมรอยาแกรนด์ อำเภอเมืองนครราชสีมา
จังหวัดนครราชสีมา

๒.เวทีที่ ๒ วันอังคารที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๙ ณ โรงแรมอัลวาเรซ อำเภอเมืองบุรีรัมย์
จังหวัดบุรีรัมย์

๓.เวทีที่ ๓ วันพุธที่ ๒๒ เมษายน พ.ศ.๒๕๖๙ ณ โรงแรมสุโขทัย แกรนด์ แอนด์ คอนเวนชันเซ็นเตอร์
อำเภอเมืองอุบลราชธานี จังหวัดอุบลราชธานี

เพื่อเป็นการเผยแพร่และถือปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง องค์การบริหาร-
ส่วนตำบลปราสาทเยอ จึงเผยแพร่ประกาศผลการประชุมดังกล่าว ให้ทราบโดยทั่วกัน ปราบกฏตามรายละเอียด
แนบท้ายประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๖๙ เป็นต้นไป

จึงประกาศมาให้ทราบโดยทั่วกัน

(นางสุวภัทร อุโลก)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลปราสาทเยอ



สรุปผลการประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ)

โครงการศึกษาจัดทำแผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำในเขตลุ่มน้ำมูล

ปรับปรุงช่วงที่ 1 (พ.ศ. 2566 – 2580)

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร จัดประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประชาสัมพันธ์โครงการ ชี้แจงความเป็นมา วัตถุประสงค์ ขอบเขต และแนวทางการดำเนินงานของโครงการ สร้างเสริมความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำแผนแม่บทฯ ด้วย SEA พร้อมทั้งให้ผู้ร่วมประชุมได้ร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหา/อุปสรรค สาเหตุของปัญหา ข้อห่วงกังวล ความต้องการพัฒนา การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียและการจัดทำแผนการสื่อสารและการมีส่วนร่วม ผลการประชุมสรุปได้ดังนี้

1. กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มเป้าหมายการประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ) แบ่งเป็น 6 กลุ่มหลัก ดังนี้

กลุ่มที่ 1 : ประชาชน (กลุ่มเปราะบาง) เช่น เกษตรกรนอกเขตชลประทาน ชุมชนพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมซ้ำซาก

กลุ่มที่ 2 : ภาครัฐและหน่วยงานกำกับดูแล เช่น สททช. กรมชลประทาน คณะกรรมการลุ่มน้ำมูล คณะอนุกรรมการทรัพยากรน้ำจังหวัด

กลุ่มที่ 3 : ท้องถิ่นและชุมชน เช่น องค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาล องค์การผู้ใช้น้ำ กลุ่มผู้ใช้น้ำชลประทาน

กลุ่มที่ 4 : ภาคเอกชน เช่น ภาคอุตสาหกรรม ภาคท่องเที่ยวและโรงแรม

กลุ่มที่ 5 : ภาควิชาการและวิจัย เช่น มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จ.สกลนคร -นักวิชาการและผู้เชี่ยวชาญ SEA

กลุ่มที่ 6 : ภาคประชาสังคมและสื่อ เช่น องค์การพัฒนาเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมและสิทธิชุมชน สื่อมวลชน เครือข่ายอนุรักษ์

2. ผลการดำเนินงาน

2.1 การจัดประชุม

การประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ) มีขั้นตอนการดำเนินการแบ่งเป็น 5 ช่วง คือ ช่วงที่ 1 ก่อนการเปิดประชุม ผู้ร่วมประชุมลงทะเบียนหน้าห้องประชุมและรับเอกสาร ช่วงที่ 2 การเปิดการประชุม โดยผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้แทน ช่วงที่ 3 การนำเสนอข้อมูลโครงการ โดยที่ปรึกษา ช่วงที่ 4 เปิดให้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ และช่วงที่ 5 ปิดการประชุม โดยผู้แทนจากสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ ซึ่งการดำเนินการประชุมดังกล่าวมีกำหนดการประชุมดังนี้



กำหนดการประชุม

เวลา	กิจกรรม
08.30 - 09.00 น.	ลงทะเบียนเข้าร่วมการประชุม
09.00 - 09.20 น.	พิธีเปิดการประชุม - กล่าวรายงาน โดย นายธรรมพงษ์ เนาวบุตร ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ ภาค 3 - ประธานกล่าวเปิดการประชุม โดย ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้แทน
09.20 - 09.30 น.	รับชมวีดิทัศน์แนะนำโครงการ
09.30 - 10.00 น.	- นำเสนอข้อมูลเบื้องต้นโครงการ - นำเสนอผลการทบทวนสภาพปัญหาของกลุ่มน้ำ ศักยภาพ จุดเด่น-จุดด้อยของพื้นที่ลุ่มน้ำ ความต้องการ และปัจจัยคุกคาม ภายในลุ่มน้ำ - นำเสนอสาระสำคัญของแผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ในเขตลุ่มน้ำมูล และการประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์ พื้นที่ลุ่มน้ำมูล ที่ดำเนินการไปแล้ว - แนวทางการจัดทำแผนแม่บทลุ่มน้ำ โดยใช้กระบวนการ SEA โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล จตุระบุล ผู้จัดการโครงการ - นำเสนอผลการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย (เบื้องต้น) เพื่อการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำแผนด้วย SEA - นำเสนอแผนการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม โดย นางสาวนันทา เจริญผล ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วม
10.00 - 12.00 น.	การประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟังประเด็นปัญหาสำคัญ ข้อห่วงกังวล ความต้องการ และพิจารณาผลการวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย - ชี้แจงประเด็นรับฟังความคิดเห็นและวิธีการประชุม โดย นางสาวนันทา เจริญผล ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วม - อำนวยการระดมความคิดเห็น โดย คณะวิทยากรประจำกลุ่มย่อย
12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
13.00 - 14.00 น.	ประชุมกลุ่มย่อย ระดมความคิดเห็น (ต่อ)
14.00 - 14.30 น.	นำเสนอผลการระดมความคิดเห็นกลุ่มย่อย โดย นางสาวนันทา เจริญผล ผู้เชี่ยวชาญด้านการมีส่วนร่วม
14.30 น.	ปิดการประชุม

หมายเหตุ เสิร์ฟอาหารว่างและเครื่องดื่มในห้องประชุมเวลา 10.00 น.



2.2 ผู้เข้าร่วมประชุมและบรรยากาศการประชุม

การจัดประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ) จัด 3 เวที ดังนี้

เวทีที่ 1 จัดประชุมวันที่ 20 เมษายน พ.ศ. 2569 ณ ห้องรอยาวดี 1 โรงแรมรอยาแกรนด์ อ.เมือง จ.นครราชสีมา ได้รับเกียรติจากนายมนัส สุวรรณรินทร์ รองผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา เป็นประธานเปิดการประชุม โดยมีนายธรรมพงศ์ เนาวบุตร ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติภาค 3 ที่ปรึกษาโครงการ และผู้เข้าร่วมการประชุมจากพื้นที่จังหวัดนครราชสีมา ขอนแก่น ชัยภูมิ นครนายก และปราจีนบุรี จำนวนผู้ร่วมการประชุม 138 คน ให้การต้อนรับ บรรยากาศการประชุม ดังรูปที่ 2.2-1

เวทีที่ 2 จัดประชุมวันที่ 21 เมษายน พ.ศ. 2569 ณ ห้องคูเมือง โรงแรมอัลวาเรซ อ.เมือง จ.บุรีรัมย์ ได้รับเกียรติจากนายเกรียงศักดิ์ สมจิต รองผู้ว่าราชการจังหวัดบุรีรัมย์ เป็นประธานเปิดการประชุม โดยมีนายธรรมพงศ์ เนาวบุตร ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติภาค 3 ที่ปรึกษาโครงการ และผู้เข้าร่วมการประชุมจากพื้นที่จังหวัดบุรีรัมย์ ร้อยเอ็ด สุรินทร์ มหาสารคาม และสระแก้ว จำนวนผู้ร่วมการประชุม 134 คน ให้การต้อนรับ บรรยากาศการประชุม ดังรูปที่ 2.2-2

เวทีที่ 3 จัดประชุมวันที่ 22 เมษายน พ.ศ. 2569 ณ ห้องประชุมทับทิมสยาม 5 โรงแรมสุโขทัย แกรนด์ แอนด์ คอนเวนชันเซ็นเตอร์ อ.เมือง จ.อุบลราชธานี ได้รับเกียรติจากร้อยตรีสรเมงคผล มงคลเสศิริ รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี เป็นประธานเปิดการประชุม โดยมีนางพัชรวีร์ สุวรรณิก รองเลขาธิการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ นายธรรมพงศ์ เนาวบุตร ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติภาค 3 และผู้เข้าร่วมการประชุมจากพื้นที่จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ มุกดาหาร ยโสธร และศรีสะเกษ จำนวนผู้ร่วมการประชุม 152 คน ให้การต้อนรับ บรรยากาศการประชุม ดังรูปที่ 2.2-3

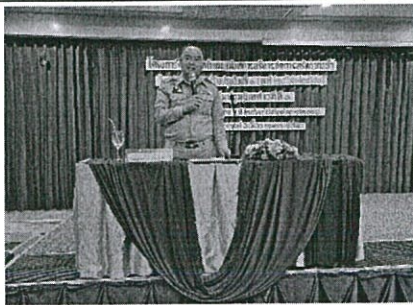
จากการจัดประชุมทั้ง 3 เวที มีผู้เข้าร่วมรวมทั้งสิ้น 424 คน ประกอบด้วยกลุ่มท้องถิ่นและชุมชนจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 35.38 รองลงมาเป็นหน่วยงานภาครัฐจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 32.07 และภาคประชาชนจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 17.69 โครงสร้างดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าความคิดเห็นที่ได้รับมีพื้นฐานจากผู้ใช้ในพื้นที่จริงและหน่วยงานที่มีบทบาทในการบริหารจัดการน้ำโดยตรง ซึ่งช่วยเพิ่มความน่าเชื่อถือของข้อมูลเชิงพื้นที่ในระดับหนึ่ง สรุปผู้ร่วมการประชุม แสดงดังตารางที่ 2.2-1

ตารางที่ 2.2-1 สรุปผู้ร่วมการประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ)

ผู้ร่วมประชุม	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	เวทีที่ 3	รวม	ร้อยละ
1. ภาคประชาชน	21	34	20	75	17.69
2. ภาครัฐและหน่วยงานกำกับดูแล	37	35	64	136	32.07
3. ท้องถิ่นและชุมชน	57	43	50	150	35.38
4. ภาคเอกชน	0	0	0	0	0
5. ภาควิชาการและวิจัย	15	14	14	43	10.14
6. ภาคประชาสังคมและสื่อ	8	8	4	20	4.72
รวม	138	134	152	424	100.00



บรรยากาศเยี่ยมชมบอร์ดนิทรรศการและลงทะเบียน



นายมนัส สุวรรณรินทร์
รองผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา
ประธานเปิดการประชุม



นายธรรมพงศ์ เนาวบุตร
ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ
ภาค 3 กล่าวรายงาน



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล จตุระบุล
ผู้จัดการโครงการ นำเสนอข้อมูล



บรรยากาศการประชุม



บรรยากาศการประชุม

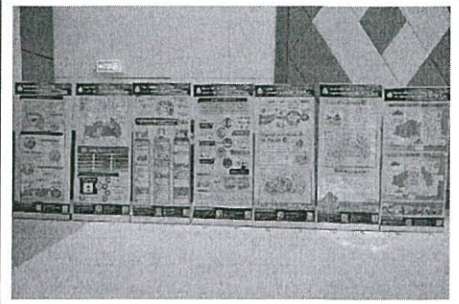
รูปที่ 2.2-1 บรรยากาศการประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ)

เวทีที่ 1 : วันที่ 20 เมษายน 2569 ณ ห้องรอยาเวดี 1 โรงแรมรอยาแกรนด์ อ.เมือง จ.นครราชสีมา

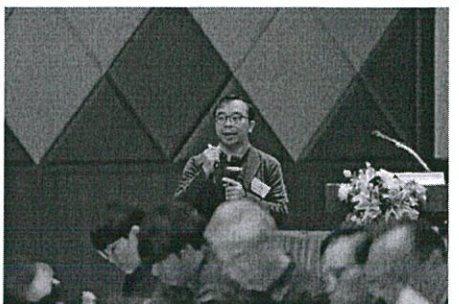


<p>บรรยากาศการลงทะเบียน</p>	<p>นายเกรียงศักดิ์ สมจิต รองผู้ว่าราชการจังหวัดบุรีรัมย์ ประธานเปิดการประชุม</p>	<p>นายธรรมพงศ์ เนาวบุตร ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ ภาค 3 กล่าวรายงาน</p>
<p>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล จตุระบุล ผู้จัดการโครงการ นำเสนอข้อมูล</p>	<p>บรรยากาศการประชุม</p>	
<p>บรรยากาศการประชุม</p>		
<p>บรรยากาศการประชุม</p>		

รูปที่ 2.2-2 บรรยากาศการประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ)
เวทีที่ 2 : วันที่ 21 เมษายน 2569 ณ ห้องคูเมือง โรงแรมอัลวาเรซ อ.เมือง จ.บุรีรัมย์



บรรยากาศเยี่ยมชมบอร์ดนิทรรศการและลงทะเบียน



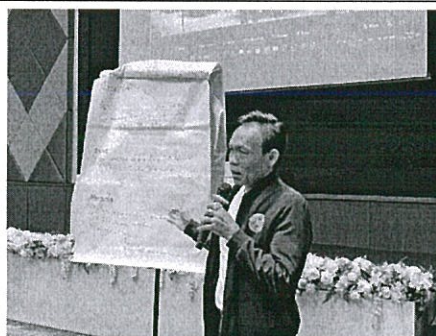
ร้อยตรีสรมงคล มงคละสิริ
รองผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี
ประธานเปิดการประชุม

นายธรรมพงศ์ เนาวบุตร
ผู้อำนวยการสำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติภาค 3
กล่าวรายงาน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทศพล จตุระบุล
ผู้จัดการโครงการ นำเสนอข้อมูล



บรรยากาศการประชุม



บรรยากาศการประชุม

รูปที่ 2.2-3 บรรยากาศการประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศโครงการ)

เวทีที่ 3 : วันที่ 22 เมษายน 2569 ณ ห้องประชุมทัพบกสยาม 5 โรงแรมสุโขทัย แกรนด์ แอนด์ คอนเวนชันเซ็นเตอร์ อ.เมือง จ.อุบลราชธานี



2.3 สื่อประชาสัมพันธ์ การให้ข้อมูล และการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่าง ๆ

1) สื่อประชาสัมพันธ์

สื่อประชาสัมพันธ์และสื่อที่ใช้ในการประชุม ประกอบด้วย (1) เอกสารประกอบการบรรยาย (2) แผ่นพับ ชุดที่ 1 (3) วีดิทัศน์ ชุดที่ 1 (4) บอร์ดนิทรรศการ (5) PowerPoint ประกอบการบรรยาย

เอกสารประกอบการบรรยาย	แผ่นพับ ชุดที่ 1	วีดิทัศน์ ชุดที่ 1
PowerPoint ประกอบการบรรยาย	โปสเตอร์ประชาสัมพันธ์	
บอร์ดนิทรรศการ		

2) การให้ข้อมูลและการรับฟังความคิดเห็นผ่านสื่อต่าง ๆ

การให้ข้อมูลผ่านสื่อต่าง ๆ ก่อนและหลังการจัดประชุม ได้ดำเนินการให้ข้อมูลผ่านสื่อต่าง ๆ ดังนี้

	
<p>Facebook (เฟซบุ๊ก) โครงการ</p>	
	
<p>Line (ไลน์) โครงการ</p>	

3) การเผยแพร่ข่าวผ่านสื่อ การจัดประชุม มีการเผยแพร่ข่าวผ่านสื่อดังนี้

	<p>https://www.facebook.com/watch/live/?ref=watch_permalink&v=1215356184007458</p>
	<p>https://www.facebook.com/share/p/1DnTxEJ1Bf/?mibextid=wwXlfr</p>
	<p>https://www.facebook.com/share/p/1FUWdsUMdX/</p>

3) การเผยแพร่ข่าวผ่านสื่อ การจัดประชุม มีการเผยแพร่ข่าวผ่านสื่อดังนี้

	https://www.facebook.com/share/p/1D7tzwNKVo/?mibextid=wwXlfr
	https://www.facebook.com/share/p/1DrfcFMG7j/
	https://www.youtube.com/watch?v=oxGu9pt9f9I
	https://siamrath.co.th/regional/news/142388
	https://www.topnews.co.th/news/1551873
	https://radioubonratchathani.prd.go.th/th/content/category/detail/id/9/iid/496865
	https://thainews.prd.go.th/thainews/news/print/1969328/?bid=1
	https://www.facebook.com/waterrid7



2.4 สรุปประเด็นสภาพปัญหา-สาเหตุ-แนวทางแก้ไขปัญหา

ผลจากการระดมความคิดเห็นในกิจกรรมกลุ่ม พบว่าข้อมูลสภาพปัญหาและลักษณะของข้อห่วงกังวลมีความสอดคล้องกับบริบทเชิงพื้นที่ กล่าวคือ พื้นที่ตอนบนเผชิญข้อจำกัดด้านแหล่งน้ำต้นทุนและคุณภาพน้ำ พื้นที่ตอนกลางมีข้อจำกัดด้านระบบกระจายน้ำและการเข้าถึง ขณะที่พื้นที่ตอนปลายเผชิญผลกระทบสะสมและการแข่งขันการใช้น้ำ ซึ่งสะท้อนลักษณะของปัญหาที่เปลี่ยนรูปไปตามตำแหน่งในลุ่มน้ำ

ในเชิงรายละเอียด พบว่าหลายพื้นที่ประสบปัญหาน้ำผิวดินไม่เพียงพอในช่วงฤดูแล้ง โดยเฉพาะช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึงพฤษภาคม แหล่งน้ำมีลักษณะตื้นเขินและเก็บน้ำได้น้อย ขณะเดียวกันยังพบปัญหาคุณภาพน้ำ เช่น น้ำขุ่น มีกลิ่น และน้ำบาดาลมีตะกอน รวมถึงข้อจำกัดของระบบประปา เช่น ท่อส่งน้ำชำรุด ขนาดท่อไม่เหมาะสม และแรงดันน้ำไม่เพียงพอในช่วงเวลาใช้งานสูง

จากข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้เสีย จึงสามารถสังเคราะห์เป็นแนวทางโครงการที่ควรเร่งรัด ได้แก่ การปรับปรุงและพัฒนาแหล่งน้ำต้นทุน การขุดลอกแหล่งน้ำและเพิ่มความจุของแหล่งเก็บน้ำ การจัดหาแหล่งน้ำเพิ่มเติม การติดตั้งระบบกรองน้ำในระบบประปาหมู่บ้าน การก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียในชุมชน ตลอดจนการปรับปรุงระบบท่อส่งน้ำและเพิ่มแรงดันน้ำในพื้นที่ที่มีปัญหา

สรุปประเด็นสภาพปัญหา-สาเหตุ-แนวทางแก้ไขปัญหา ซึ่งจำแนกเป็นลุ่มน้ำมูลตอนบน (จังหวัดนครราชสีมา ขอนแก่น ชัยภูมิ นครนายก และปราจีนบุรี) ลุ่มน้ำมูลตอนกลาง (จังหวัดบุรีรัมย์ ร้อยเอ็ด สุรินทร์ มหาสารคาม และสระแก้ว) ลุ่มน้ำมูลตอนปลาย (จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ มุกดาหาร ยโสธร และศรีสะเกษ) สรุปดังตารางที่ 2.4-1 ถึงตารางที่

2.4-3

ตารางที่ 2.4-1 สรุปประเด็นสภาพปัญหา-สาเหตุ-แนวทางการแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำมูลตอนบน (จังหวัดนครราชสีมา ขอนแก่น ชัยภูมิ นครนายก และปราจีนบุรี)

แผนแม่บท	ปัญหา	สาเหตุ	แนวทางแก้ไข
ด้านที่ 1 การจัดการน้ำอุปโภคบริโภค (น้ำประปาหมู่บ้าน)	แหล่งน้ำดิบ (น้ำผิวดิน) ไม่เพียงพอในฤดูแล้ง	แหล่งน้ำมีน้อย ดินแข็ง เก็บน้ำได้น้อย	ปรับปรุงแหล่งน้ำ ทาน้ำนอกพื้นที่เพิ่มเติม
	ช่วงเดือน ก.พ.-พ.ค.		
	แหล่งน้ำและลำน้ำ เมาเสียในช่วงฤดูแล้ง	รับน้ำจากชุมชนและโรงงานที่ไม่มีการบำบัด	ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียครอบคลุมทุกชุมชน และควบคุมการทิ้งน้ำเสียของโรงงานอย่างเคร่งครัด
	แหล่งน้ำดิบ (น้ำบาดาล) มีตะกอน มีกลิ่น ระบบท่อส่งน้ำชำรุดบ่อย น้ำไหลอ่อน	คุณภาพน้ำบาดาลไม่ดี	ติดตั้งระบบกรองน้ำ
ด้านที่ 1 การจัดการน้ำอุปโภคบริโภค (กบป.)	แหล่งน้ำดิบ (น้ำผิวดิน) ไม่เพียงพอตลอดปี	ท่อใช้งานมานาน และไม่มีการเพิ่มแรงดันในท่อ	ปรับปรุงระบบให้ได้มาตรฐาน
	ฤดูแล้ง-บางแหล่งน้ำมีปัญหาเน่าเสีย	ใช้น้ำร่วมกับภาคเกษตร อุตสาหกรรม	หาแหล่งน้ำเพิ่มเติม จัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร และประปาอย่างชัดเจน ควบคุมการระบายน้ำเสียจากชุมชนและจากพื้นที่เกษตร
	แรงดันน้ำอ่อน	รับน้ำจากชุมชนที่ไม่มีมีการบำบัด มีวัชพืชมาก	ควบคุมการระบายน้ำเสียลงแหล่งน้ำ และกำจัดวัชพืชเป็นประจำ
ด้านที่ 2 การสร้างความมั่นคงของน้ำภาคการผลิต	ขาดแคลนน้ำทำนา	ช่วงเวลาเข้าและเย็นมีการใช้น้ำพร้อมกัน	เพิ่มแรงดันในท่อจุดที่มีปัญหา
	ไม่มีระบบส่งน้ำ	พื้นที่อยู่นอกเขตชลประทาน ใช้น้ำฝนอย่างเดียว ซึ่งฝนตกน้อย บางปีฝนทิ้งช่วงนาน	ขอให้กรมชลประทานหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหาแหล่งน้ำและทำระบบส่งน้ำส่งน้ำให้ทั่วถึง อย่างน้อยให้ทำมาได้ปีละ 1 ครั้ง
		แหล่งเก็บน้ำมีน้อย และเก็บน้ำได้น้อย	
ด้านที่ 3 การจัดการน้ำท่วมและอุทกภัย	น้ำท่วมชุมชนเมือง	นอกเขตชลประทาน เกษตรกรต้องจัดทำนา และทำระบบส่งน้ำเอง	กำจัดวัชพืชประจำ ปรับปรุงระบบระบายน้ำ ทำแหล่งน้ำ-ฝันน้ำไปเก็บไว้ใช้
		ฤดูฝน น้ำท่วมบางพื้นที่	ปรับปรุงระบบระบายน้ำให้เหมาะสม



ตารางที่ 2.4-1 สรุปประเด็นสภาพปัญหา-สาเหตุ-แนวทางการแก้ไขปัญหาคุณภาพน้ำมูลตอนบน (จังหวัดนครราชสีมา ขอนแก่น ชัยภูมิ นครนายก และปราจีนบุรี)

แผนแม่บท	ปัญหา	สาเหตุ	แนวทางแก้ไข
ด้านที่ 4 การจัดการคุณภาพน้ำและอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำ	แหล่งน้ำ ลำน้ำ มีปัญหาน้ำเน่าเสีย	การระบายน้ำจากพื้นที่เกษตรซึ่งใช้สารเคมีมาก	ให้ความรู้และควบคุมการใช้สารเคมี
	พื้นที่ป่าไม่ลดลงมาก	การระบายน้ำเสียจากชุมชน โรงงาน ฟาร์มปศุสัตว์	ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียชุมชน ควบคุม/ตรวจสอบ/ลงโทษตามกฎหมาย
ด้านที่ 5 การบริหารจัดการ	ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลที่ใช้ในการบริหารจัดการน้ำได้	มีการรุกป่า และไม่มีมีการปลูกป่าทดแทน	สนับสนุนให้ประชาชนและเกษตรกรปลูกป่า
	ขาดข้อมูล GIS ในการติดตามและบริหารจัดการน้ำ	ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการน้ำ กระจายตามหน่วยงานต่างๆ	ควรมีหน่วยงานกลาง ในการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล
	ขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ ความชำนาญ ในการทำ GIS	อปท. ไม่มีผู้เชี่ยวชาญ	

ตารางที่ 2.4-2 สรุปประเด็นสภาพปัญหา-สาเหตุ-แนวทางแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำมูลตอนกลาง (จังหวัดบุรีรัมย์ ร้อยเอ็ด สุรินทร์ มหาสารคาม และสระแก้ว)

แผนแม่บท	ปัญหา	สาเหตุ	แนวทางแก้ไข
ด้านที่ 1 การจัดการน้ำอุปโภคบริโภค (น้ำประปาหมู่บ้าน)	ช่วงฤดูแล้ง น้ำไม่พอใช้ แหล่งน้ำบางแห่งใช้ไม่ได้เพราะน้ำขุ่น และมีกลิ่น	ฝนทิ้งช่วงนาน ประชากรเพิ่มขึ้น ไม่มีงบประมาณในการปรับปรุงระบบประปา	วางแผนเรื่องการเก็บค่าน้ำอย่างโปร่งใส เพื่อให้มีเงินมากล้าหรือปรับปรุงระบบประปา
	น้ำไม่พอ มีตะกอน มีกลิ่น ท่อส่งน้ำเล็กเกินไป	แหล่งน้ำขนาดเล็ก-มีจำนวนน้อย การผลิตน้ำประปาไม่มีระบบกรองน้ำ	หาแหล่งน้ำเพิ่มเติม จัดหาระบบกรองน้ำ เปลี่ยนท่อส่งน้ำประปาให้เหมาะสม
	ช่วงฤดูแล้ง น้ำไม่พอใช้ น้ำไหลอ่อน	มีการใช้น้ำมาก	หาแหล่งน้ำเพิ่มเติม
	ช่วงฤดูแล้ง น้ำไม่พอใช้	ชุมชนขยายตัวเพิ่มขึ้น แหล่งน้ำมีน้อย	ปรับปรุงแหล่งน้ำเพิ่มความจุ และใช้น้ำอย่างประหยัด
ด้านที่ 1 การจัดการน้ำอุปโภคบริโภค (กบ.ก.)	ช่วง ก.พ.-พ.ค. น้ำประปาไหลอ่อนในเวลา กลางคืน	คนใช้น้ำพร้อมกัน แรงดันน้ำตก	เพิ่มแรงดันในระบบส่งน้ำ
	บางปีขาดน้ำต้นทุน	แหล่งน้ำมีน้อย ประชากรเพิ่มขึ้น	หาแหล่งน้ำเพิ่ม
	น้ำไม่พอใช้ในฤดูแล้ง น้ำกร่อย	แหล่งน้ำตื้นเขิน	ขุดลอกแหล่งน้ำ ทำระบบส่งน้ำด้วยท่อ
ด้านที่ 2 การสร้างความมั่นคงของน้ำภาคการผลิต	นอกเขตชลประทานขาดแคลนน้ำ	แหล่งน้ำธรรมชาติมีน้อย	แนะนำปลูกพืชใช้น้ำน้อย
	ช่วงฤดูแล้ง น้ำไม่พอใช้	มีการใช้น้ำมาก	หาแหล่งน้ำเพิ่มเติม
ด้านที่ 3 การจัดการน้ำท่วมและอุทกภัย	ฤดูน้ำหลาก น้ำท่วมซ้ำซากพื้นที่ริมน้ำ ระบบระบายน้ำใช้งานไม่เต็มที่	เป็นพื้นที่ลุ่มต่ำ	ขุดลอกลำน้ำ ทำแก้มลิงเก็บน้ำ ปรับปรุงระบบระบายน้ำ
	ด้านที่ 4 การจัดการคุณภาพน้ำและอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำ	ลำน้ำเน่าเสีย	ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ใช้กฎหมาย
ด้านที่ 5 การบริหารจัดการ		สารเคมีจากพื้นที่เกษตร	รณรงค์การลดการใช้สารเคมี และลดการระบายน้ำลงลำน้ำ
	แนวทาง-ขั้นตอน การบริหารจัดการน้ำไม่ชัดเจน		เขียนแผนทางปฏิบัติให้ชัดเจน ทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชน



ตารางที่ 2.4-2 สรุปประเด็นสภาพปัญหา-สาเหตุ-แนวทางแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำมูลตอนกลาง (จังหวัดบุรีรัมย์ ร้อยเอ็ด สุรินทร์ มหาสารคาม และสระแก้ว)

แผนแม่บท	ปัญหา	สาเหตุ	แนวทางแก้ไข
	ไม่สามารถใช้พื้นที่สาธารณะในการก่อสร้างแหล่งน้ำ/ระบบส่งน้ำ	กฎระเบียบมีขั้นตอนมาก	อปท. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจัดทำแนวทางการขออนุญาตที่ชัดเจน
	ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือปฏิบัติตามกฎระเบียบ	ขาดความเข้าใจและไม่เห็นประโยชน์ที่จะเกิดขึ้นต่อส่วนรวม	ให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอย่างแท้จริงทุกชั้นตอน และสร้างความเข้าใจอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 2.4-3 สรุปประเด็นสภาพปัญหา-สาเหตุ-แนวทางแก้ไขปัญหาลุ่มน้ำมูลตอนปลาย (จังหวัดอุบลราชธานี อำนาจเจริญ มุกดาหาร ยโสธร และศรีสะเกษ)

แผนแม่บท	ปัญหา	สาเหตุ	แนวทางแก้ไข
ด้านที่ 1 การจัดการน้ำอุบลรัตนโกสินทร์ (น้ำประปาหมู่บ้าน)	น้ำไม่พอใช้ช่วง ก.พ.-พ.ค. น้ำบาดาลมีตะกอน ท่อส่งน้ำไม่ทั่วถึง	แหล่งน้ำผิวดินและน้ำบาดาลมีน้อย	จัดหาแหล่งน้ำเพิ่มเติม ติดตั้งระบบกรองน้ำ
ด้านที่ 1 การจัดการน้ำอุบลรัตนโกสินทร์ (กบภ.)	ช่วงไม่แรงดัน แรงดันน้ำประปาไม่แรง มีกลิ่นบางเวลา	ใช้น้ำพร้อมกัน ระบบกรองน้ำอาจมีปัญหา	เพิ่มแรงดันในระบบท่อ ปรับปรุงระบบกรองน้ำ
ด้านที่ 2 การสร้างความมั่นคงของน้ำภาคการผลิต	น้ำไม่เพียงพอ คุณภาพน้ำไม่ดี	ใช้แหล่งน้ำร่วมกับภาคเกษตร ชุมชนขยายตัวเพิ่มขึ้น และชุมชนระบายน้ำลงแหล่งน้ำ	หาแหล่งน้ำเพิ่มเติม จัดสรรน้ำเพื่อการเกษตร และปรับประปาอย่างชัดเจน ควบคุมการระบายน้ำเสียจากชุมชนและจากพื้นที่เกษตร
ด้านที่ 3 การจัดการน้ำท่วมและอุทกภัย	ขาดแคลนน้ำช่วงเดือน ม.ค.-พ.ค.	แหล่งน้ำน้อยและตื้นเขิน	ปรับปรุงแหล่งน้ำ
ด้านที่ 4 การจัดการคุณภาพน้ำและอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำ	โครงการสูบน้ำด้วยระบบไฟฟ้าเพื่อการเกษตร ใช้การไม่ได้	อยู่นอกเขตชลประทาน ใช้น้ำฝน	ชลประทานขยายคลองส่งน้ำให้ทั่วถึง
ด้านที่ 5 การบริหารจัดการ	น้ำท่วมพื้นที่ชุมชน พื้นที่ริมแม่น้ำ	ชำรุดเนื่องจากใช้งานมานานและไม่มีการซ่อมแซม	ของบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ด้านที่ 5 การบริหารจัดการ	น้ำท่วมพื้นที่ชุมชน พื้นที่ริมแม่น้ำ	เป็นพื้นที่ลุ่มต่ำ ระบายออกยาก	ทำทางระบายน้ำและสูบน้ำออก
ด้านที่ 5 การบริหารจัดการ	น้ำท่วมพื้นที่ชุมชน พื้นที่ริมแม่น้ำ	เป็นพื้นที่ลุ่มต่ำ มีสิ่งกีดขวางการระบายน้ำ	สร้างคันป้องกันน้ำล้นตลิ่ง ปรับปรุงระบบระบายน้ำ
ด้านที่ 5 การบริหารจัดการ	ลำน้ำ น้ำเน่าเสีย	ชาวบ้านโยมให้ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสีย และมีการปล่อยน้ำเสียจากบ้านเรือนและโรงงานลงลำน้ำ	ให้ความรู้แก่ประชาชน บังคับใช้กฎหมาย
ด้านที่ 5 การบริหารจัดการ	หน่วยงานที่เกี่ยวข้องขาดการบูรณาการอย่างต่อเนื่อง	แนวทางปฏิบัติไม่ชัดเจน เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเปลี่ยนแปลงบ่อย ขาดข้อมูลที่จำเป็นในการบริหารจัดการน้ำ	มีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน มีแหล่งรวบรวมข้อมูลที่ทุกหน่วยงานเข้าถึง



2.5 สรุปประเด็นสำคัญจากแบบสอบถาม

1) ความเหมาะสมของแผนการสื่อสารและการมีส่วนร่วม

ผลการประเมินความเหมาะสมของแผนการสื่อสารและการมีส่วนร่วม พบว่าทุกกิจกรรมได้รับคะแนนอยู่ในระดับ “มากถึงมากที่สุด” โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 4.15 ถึง 4.35 โดยเฉพาะเวทีที่ 3 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดในหลายกิจกรรม เช่น การประชุมครั้งที่ 3 และครั้งที่ 5 ที่ได้คะแนน 4.34 และ 4.35 ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่ากระบวนการมีส่วนร่วมสามารถสร้างความเข้าใจและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้ามาจับบทบาทได้อย่างมีประสิทธิภาพ สรุปดังตารางที่ 2.5-1

ตารางที่ 2.5-1 สรุปความเหมาะสมของแผนการสื่อสารและการมีส่วนร่วม

กิจกรรม	ผลการประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)		
	เวทีที่ 1	เวทีที่ 2	เวทีที่ 3
1) การประชุมครั้งที่ 1 (ปฐมนิเทศ)	4.15	4.24	4.28
2) การประชุมครั้งที่ 2 (กลุ่มย่อย 1)	4.18	4.25	4.29
3) การประชุมครั้งที่ 3 (กลุ่มย่อย 2)	4.21	4.24	4.34
4) การประชุมครั้งที่ 4 (กลุ่มย่อย 3)	4.25	4.28	4.33
5) การประชุมครั้งที่ 5 (ปัจฉิมนิเทศ)	4.21	4.27	4.35

หมายเหตุ คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00 หมายถึงระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40 หมายถึงระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึงระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20 หมายถึงระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60 หมายถึงระดับน้อย

ผู้ร่วมประชุมระบุผู้มีส่วนได้เสียในการจัดทำแผนแม่บทเพิ่มเติม ดังนี้

(1) ประชาชน (กลุ่มเปราะบาง)

- ประธานชุมชนพื้นที่เสี่ยงริมลำตะคอง เช่น ประธานชุมชนมิตรภาพ ซ.4 ประธานชุมชนเทคโนโลยีเลข

(2) ภาครัฐและหน่วยงานกำกับดูแล

- สำนักงานทรัพยากรน้ำ ระดับภาค
- สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด
- สำนักทรัพยากรน้ำบาดาล ระดับเขต
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด
- กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (ก.อ.รมน.) ระดับจังหวัด

(3) ท้องถิ่นและชุมชน

- กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน
- อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.)
- อาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน (ทสม.)
- วิสาหกิจชุมชน



- กลุ่มผู้ใช้น้ำเขื่อนลำแซะ
- สภาองค์กรชุมชนตำบล
- ศูนย์ส่งเสริมการเรียนรู้ (สกร.)

(4) ภาคเอกชน

- สภาอุตสาหกรรมจังหวัด สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด
- สมาคมการท่องเที่ยวแต่ละจังหวัด
- สหกรณ์การเกษตรและผู้รับซื้อพืชผล เช่น ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรบุรีรัมย์ จำกัด สหกรณ์การเกษตรนาโพธิ์ จำกัด สหกรณ์การเกษตรลำพระเพลิง จำกัด สหกรณ์การเกษตรปากช่อง จำกัด สหกรณ์การเกษตรตระการพืชผล จำกัด

- ผู้ประกอบการ BCG /ตลาดเกษตรอินทรีย์ เช่น สวนกัญญาณัฐเกษตรอินทรีย์ กลุ่มโพธิ์ใหญ่ ออร์กานิก

(5) ภาควิชาการและวิจัย

- มหาวิทยาลัยราชภัฏในพื้นที่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

(6) ภาคประชาสังคมและสื่อ

- มูลนิธิพิทักษ์ธรรมชาติเพื่อชีวิต จ.อุบลราชธานี มูลนิธิพัฒนาอีสาน จ.สุรินทร์
- เครือข่ายอนุรักษ์และเฝ้าระวังลุ่มน้ำมูล ติดต่อกับ ทสจ.
- สมาคมป่าชุมชนอีสาน
- พอช.ภาคอีสาน
- ภาคีเครือข่ายภาคประชาสังคม

2) แผนงานในแผนแม่บทฯ ลุ่มน้ำมูล ที่ควร “เพิ่มน้ำหนักและเร่งรัด”

ผลการจัดลำดับความสำคัญของแผนงานพบว่า “น้ำอุปโภคบริโภค (ประปาหมู่บ้าน – แหล่งน้ำต้นทุน)” ถูกจัดเป็นลำดับที่ 1 ในทุกเวทีอย่างสอดคล้องกัน ขณะที่ประเด็นด้านคุณภาพน้ำประปาและระบบประปาหมู่บ้านถูกจัดอยู่ในลำดับรองลงมา และในบางพื้นที่ โดยเฉพาะเวทีที่ 3 (พื้นที่ปลายน้ำ) มีการให้ความสำคัญกับระบบประปาส่วนภูมิภาคเพิ่มเติม ส่วนประเด็นน้ำเพื่อการเกษตรถูกจัดอยู่ในลำดับรอง และประเด็นน้ำท่วมและอุทกภัยไม่ปรากฏในลำดับความสำคัญ ผลดังกล่าวสะท้อนอย่างชัดเจนว่าผู้มีส่วนได้เสียให้ความสำคัญกับ “ความมั่นคงของน้ำในชีวิตประจำวัน” มากกว่าความเสี่ยงเชิงเหตุการณ์ โดยเฉพาะปัญหาที่เกี่ยวข้องกับแหล่งน้ำต้นทุน คุณภาพน้ำ และความน่าเชื่อถือของระบบประปา

ผลแบบสอบถามสะท้อนให้เห็นอย่างชัดเจนว่า “ความมั่นคงของน้ำอุปโภคบริโภค” เป็นข้อห่วงกังวลหลักของผู้มีส่วนได้เสียในลุ่มน้ำมูล โดยเฉพาะในมิติของแหล่งน้ำต้นทุนและคุณภาพน้ำ ซึ่งได้รับการจัดลำดับความสำคัญเป็นอันดับ 1 ในทุกเวที อย่างไรก็ตาม การตีความผลควรพิจารณาควบคู่กับข้อมูลเชิงพื้นที่ เนื่องจากประเด็นบางด้าน เช่น น้ำท่วม อาจไม่ได้ถูกสะท้อนในแบบสอบถาม แต่ยังคงมีความสำคัญในเชิงพื้นที่ ดังนั้น การกำหนดแผนงานในแผนแม่บทจึงควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบน้ำเพื่อการอุปโภคบริโภคควบคู่กับการพิจารณาปัญหาเฉพาะพื้นที่ โดยเฉพาะ



ในพื้นที่ที่มีความเสี่ยงเชิงระบบ เช่น พื้นที่ปลายน้ำ เพื่อให้การบริหารจัดการน้ำสามารถตอบโจทย์ทั้งในเชิงความต้องการของประชาชนและข้อจำกัดเชิงพื้นที่ได้อย่างแท้จริง สรุปดังตารางที่ 2.5-2

ตารางที่ 2.5-2 แผนงานในแผนแม่บทฯ ลุ่มน้ำมูล ที่ควร “เพิ่มน้ำหนักและเร่งรัด”

ที่	แผนงาน	เวทีที่ 1 (ต้นน้ำ)	เวทีที่ 2 (กลางน้ำ)	เวทีที่ 3 (ปลายน้ำ)
1	น้ำอุปโภคบริโภค (ประปาหมู่บ้าน) – แหล่งน้ำต้นทุน	ลำดับ 1	ลำดับ 1	ลำดับ 1
2	น้ำอุปโภคบริโภค (ประปาหมู่บ้าน) – คุณภาพน้ำประปา	ลำดับ 2	ลำดับ 2	
3	น้ำอุปโภคบริโภค (ประปาสวนภูมิภาค)			ลำดับ 3
4	การสร้างความมั่นคงของน้ำภาคการผลิต			ลำดับ 2
5	การจัดการน้ำท่วมและอุทกภัย			
6	การจัดการคุณภาพน้ำและอนุรักษ์ทรัพยากรน้ำ	ลำดับ 3	ลำดับ 3	
7	การบริหารจัดการ			

2.6 สรุปผลการประเมินความพึงพอใจและเสนอความคิดเห็นการประชุมปฐมนิเทศ

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 71.37) มีช่วงอายุ 41 ปี – 50 ปี (ร้อยละ 35.27)

รองลงมา มีช่วงอายุ 51 ปี – 60 ปี (ร้อยละ 29.46) สรุปดังตารางที่ 2.6-1

ตารางที่ 2.6-1 สรุปข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	จำนวน (คน)				
	เวที 1	เวที 2	เวที 3	รวม	ร้อยละ
เพศ					
ชาย	47	55	70	172	71.37
หญิง	25	29	15	69	28.63
รวม	72	84	85	241	100.00
อายุ					
น้อยกว่า 30 ปี	8	6	1	15	6.23
31 ปี – 40 ปี	13	9	19	41	17.01
41 ปี – 50 ปี	24	33	28	85	35.27
51 ปี – 60 ปี	19	29	23	71	29.46
61 ปี – 70 ปี	8	6	13	27	11.20
มากกว่า 70 ปี	0	1	1	2	0.93
รวม	72	84	85	241	100.00



2) ความคิดเห็นต่อการประชุม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการประชุมในระดับมากถึงมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยรายเวที 4.00 - 4.39) โดยมีความพึงพอใจภาพรวมการจัดประชุมครั้งนี้มากที่สุดทุกเวที (ค่าเฉลี่ยรายเวที 4.21 – 4.38) สรุปดังตารางที่ 2.6-2

ตารางที่ 2.6-2 ความคิดเห็นต่อการประชุม

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	เวที 1	เวที 2	เวที 3	เฉลี่ย
(1) ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระ / กิจกรรม	4.19	4.32	4.28	4.26
(2) ความสามารถของวิทยากรในการถ่ายทอดข้อมูลและทำกิจกรรม	4.17	4.36	4.39	4.31
(3) รูปแบบการจัดประชุม	4.06	4.19	4.16	4.14
(4) ระยะเวลาในการจัดประชุม	4.00	4.32	4.14	4.15
(5) การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม	4.19	4.26	4.34	4.26
(6) ภาพรวมการจัดประชุมครั้งนี้	4.21	4.36	4.38	4.32

หมายเหตุ คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00 หมายถึงระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20 หมายถึงระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40 หมายถึงระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60 หมายถึงระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึงระดับน้อยที่สุด

นอกจากนี้ ผู้ร่วมประชุมให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการจัดประชุมทั้งจุดเด่น จุดที่ควรปรับปรุง และข้อเสนอแนะอื่น ๆ สรุปดังนี้

(1) จุดเด่น (ภาพรวม 3 เวที)

(1.1) รูปแบบการนำเสนอและสื่อประกอบการประชุม

- จัดทำเอกสารประกอบการประชุมและสื่อการนำเสนอได้ดี
- การนำเสนอมีความเป็นมืออาชีพ เข้าใจง่าย
- การนำหน้าของเอกสารประกอบการประชุมใส่ไว้ท้ายหัวข้อใน PowerPoint ทำให้การติดตามเนื้อหาได้ง่าย

(1.2) วิทยากรมีความเชี่ยวชาญ

- วิทยากรให้ความรู้ได้ดีมาก อธิบายชัดเจน
- วิทยากรประจำกลุ่ม มีความเป็นกลาง มีการแลกเปลี่ยนข้อมูล การสอบถามให้คำแนะนำให้ความรู้ดีมาก
- ถ่ายทอดเนื้อหาเข้าใจง่าย

(1.3) เน้นการมีส่วนร่วมและเปิดกว้าง

- เปิดโอกาสให้ผู้ร่วมประชุมแจ้งปัญหาในพื้นที่ตนเอง ความเข้าใจประเด็นปัญหาลุ่มน้ำมูล
- มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกัน



(1.4) สถานที่และการบริหารจัดการที่เหมาะสม

- สถานที่จัดประชุมมีความเหมาะสมต่อกิจกรรม
- ผู้ร่วมประชุมหลากหลาย เพิ่มมุมมองใหม่ๆ
- ให้เลือกจุดประชุมตามความสะดวกของผู้ร่วมประชุม
- สภาพบรรยากาศห้องประชุมและระยะเวลาในการประชุม เหมาะสม

(2) จุดที่ควรปรับปรุง

เวที 1

- พื้นที่จอดรถมีน้อย
- ช่วงการบรรยายควรมีโต๊ะ เพื่อจดบันทึกสะดวก

เวที 2

- เพิ่มแสงสว่างในห้องประชุม
- การแบ่งกลุ่มย่อย ควรแบ่งตามแผนแม่บท เช่น น้ำเพื่อการเกษตร น้ำเพื่ออุปโภค-บริโภค พื้นที่น้ำท่วม เป็นต้น
- บางคนไม่มีไลน์ ไม่มีโทรศัพท์ ควรทำแผนที่โรงแรมเพื่อให้เดินทางมาถูกต้อง
- นำระบบ IT มาใช้ในการรับฟังความคิดเห็นและการตอบแบบสอบถาม

เวที 3

- เอกสารควรปรี้นเป็นภาพสีเพื่อดูเข้าใจง่ายขึ้น
- ช่วงการบรรยาย จัดเก้าอี้แบบคลาสรูมเพื่อให้นั่งฟังสะดวก
- ถ้างบประมาณเพียงพอ ขอให้จัดการประชุมในระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ ในพื้นที่
- ผู้เข้าร่วมประชุมหลากหลาย บางคนอาจไม่เข้าใจเนื้อหา ต้องใช้เวลาคุยนานเพิ่มขึ้น
- เชิญนักการเมืองเข้าร่วมการประชุม

(3) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- ยกระดับจากผู้ให้ข้อมูลเป็นผู้ร่วมสำรวจผ่าน App Thai water plan แจ้งพิกัดจุดเสี่ยงน้ำท่วม น้ำแล้ง ตลิ่งพัง
- มองลุ่มน้ำมูลเป็นระบบเดียวกัน (ไม่แยก จังหวัด อำเภอ) เชื่อมโยงปัญหาร่วมกันและร่วมกันแก้ปัญหาทุกๆพื้นที่
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลแผนแม่บทการบริหารจัดการน้ำ ในเขตลุ่มน้ำมูลในสื่อโซเชียลหรือช่องทางอื่นๆ อย่างต่อเนื่องเพื่อให้ประชาชนได้เข้าถึงข้อมูลได้ครบถ้วน

3) ความคิดเห็นต่อการศึกษาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเข้าใจหลักการ / แนวคิด และแนวทาง การจัดทำแผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ด้วยกระบวนการ SEA ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.73 – 3.94) สรุปดังตารางที่ 2.6-3



ตารางที่ 2.6-3 ความคิดเห็นต่อการศึกษาโครงการ

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	เวที 1	เวที 2	เวที 3	เฉลี่ย
(1) ระดับความเข้าใจหลักการ / แนวคิดการจัดทำแผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ ด้วยกระบวนการ SEA	3.94	3.81	3.73	3.83
(2) ระดับความเข้าใจแนวทางการจัดทำแผนแม่บทการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำในเขตลุ่มน้ำมูล ด้วยกระบวนการ SEA	3.86	3.76	3.79	3.80

หมายเหตุ คะแนนเฉลี่ย 4.21 - 5.00 หมายถึงระดับมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 2.61 - 3.40 หมายถึงระดับปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.80 หมายถึงระดับน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.41 - 4.20 หมายถึงระดับมาก
คะแนนเฉลี่ย 1.81 - 2.60 หมายถึงระดับน้อย